

Assunto **Re: Fwd: [Registro#0007635] ITI - PREGÃO ELETRÔNICO Nº 06/2020 - PEDIDO DE ESCLARECIMENTOS**

De giordanno.martins <giordanno.martins@iti.gov.br>
Para Ornel Costa de Azevedo <ornel.azevedo@iti.gov.br>
Cópia Felipe Bimbato Rodrigues <felipe.bimbato@iti.gov.br>
Data 2020-10-02 11:43



Ornel,

Seguem os questionamentos da empresa NCT e respectivas respostas. Cabe observar que os questionamentos 2 e 3 são administrativos e fogem à minha competência para responder. Dada a quantidade de questionamentos, marcarei em negrito a concordância ou não com os questionamentos, para facilitar a leitura.

QUESTIONAMENTO 1: *Para fins do disposto no item 8.8.1, em caso de realização de diligências e esclarecimentos, serão aceitas informações de comprovação técnica complementares que não tenham sido enviadas previamente, tais como links do fabricante, telas de print screen do produto ou cartas do fabricante?*

Resposta: Dado o princípio da isonomia, **não serão aceitas comprovações intempestivas**. Links de documentação técnica oficial do fabricante e *print screens* de funcionalidades serão aceitos para comprovação de funcionalidades. Cartas do fabricante serão aceitas apenas para ratificação de aderência a padrões internacionais (Ex.: ISO, RHoS, etc).

QUESTIONAMENTO 4: *Será necessária a inclusão da planilha ponto a ponto com detalhamento pontual das especificações detalhadas no TERMO DE REFERÊNCIA, como parte integrante da documentação ou a comprovação realizada com datasheets, manuais, links oficiais do fabricante e catálogos é suficiente? Em caso positivo, qual será o momento para sua apresentação, no cadastramento da proposta ou após a fase de lances?*

Resposta: **Está no item 12.3.9 do Termo de Referência:** "A licitante deverá entregar ao ITI uma planilha em formato Microsoft Office contendo as especificações verticalizadas do Anexo I (SEI 0443509) e as respectivas documentações comprobatórias (*whitepapers*, *datasheets*, manuais ou carta do fabricante) de atendimento aos requisitos técnicos das ferramentas ofertadas;". Será exigida para a proposta vencedora.

QUESTIONAMENTO 5: *Para fins de comprovação do apresentado no termo de referência para a validação da solução ofertada, serão aceitos print screens das telas do produto? Funcionalidades em Road Maps? Cartas do fabricante?*

Resposta: **Parcialmente**. Links de documentação técnica oficial do fabricante e *print screens* de funcionalidades serão aceitos para comprovação de funcionalidades. Cartas do fabricante serão aceitas apenas para ratificação de aderência a padrões internacionais (Ex.: ISO, RHoS, etc). **Funcionalidades em Road Maps não serão aceitas**.

QUESTIONAMENTO 6: *Sobre o item 2.11("Ao menos duas interfaces USB que podem ser utilizadas como:"), entendemos que o equipamento com 1 interface USB atende ao solicitado, correto?*

Resposta: **Não está correto**. Duas interfaces é o dobro de uma.

QUESTIONAMENTO 7: *Entendemos que o item ("2.11.2. Interface de setup inicial do Firewall") é plenamente atendido através do item "2.8. 1 interface console RJ45", que faz referência à interface console no qual possibilita a configuração inicial do equipamento. Está correto o entendimento?*

Resposta: **Está parcialmente correto**. O item 2.11.2 é subitem de 2.11: "Ao menos duas interfaces USB que podem ser utilizadas como [...]". Portanto, a interface de setup inicial exigida será USB. Caso o fabricante também implemente por interface RJ45, atenderá a funcionalidade de realizar o setup inicial, mas não atenderá no aspecto de ser em interface diversa à exigida na especificação técnica.

QUESTIONAMENTO 8: *Entendemos que o item ("2.16. Operar com interfaces em modo de failover"), é atendido através de recurso de configuração de interfaces redundantes, não utilizando recurso de agregação de links (802.AD por exemplo) e através de recursos de monitoramento de links. Está correto o entendimento?*

Resposta: **Está parcialmente correto.** O fabricante é livre para definir técnica utilizada para atender a especificação dos requisitos técnicos, desde que os atenda. Entretanto, citando o exemplo questionado, há a exigência de compatibilidade/funcionalidade do protocolo 802.3 AD, conforme descrito no Termo de Referência: "2.21 Realizar agregação de links (802.3ad);".

QUESTIONAMENTO 9: Sobre o item 2.56. ("Suportar DNS dinâmico dos seguintes provedores, pelo menos: 2.56.1. DynDNS.org, 2.56.2. No-IP.com, 2.56.3. dynu.com, 2.56.4. duckdns.org"), entendemos que será aceito a configuração de forma genérica dos provedores de DNS dinâmico, baseados na RFC2136 e provedor do próprio fabricante, suportando assim os provedores informados bem como provedores que utilizam padrões de mercado. Correto nosso entendimento?

Resposta: **Está parcialmente correto.** Os casos citados podem ser entendidos como adicionais ao descrito, entretanto, a ferramenta deverá ser capaz de ser configurada para os provedores descritos na especificação.

QUESTIONAMENTO 10: Sobre os itens 2.59 ("Proteger e-mails internos contra open relay. Ele deve ser capaz e ser configurado para domínios de e-mail aceitos no ambiente;"), 2.143 ("Possuir em sua solução de anti-spam uma opção de quarentena;"), 2.125. ("Suportar a opção de quarentena para e-mails recebidos"), 2.147 ("Possuir capacidade para bloquear spam baseado em imagem e em texto"), 2.149. ("Ter integração com MS Exchange 2019 e Exchange Online (Azure)"), 2.150. ("Ser compatível com Zimbra por se tratar de itens específicos de solução de antispam"), 2.132. ("Permitir o by-pass da varredura do AV, com base na pontuação;"), 2.142. ("Trabalhar com tecnologia de anti-spam baseada em Recurrent Pattern Detection – RPD") entendemos que não se aplica ao escopo de entrega de um equipamento FIREWALL/NGFW (ANTISPAM), retratando, inclusive, caracterização de preferência de marca (SOPHOS) e podem ser dispensáveis, correto?

Resposta: **Não está correto.** Desconhecemos a fonte da informação que há caracterização de preferência de marca, dado que outros fabricantes participantes do certame não questionaram e, pelos estudos realizados durante o planejamento da contratação, há o entendimento que não há qualquer restrição para que o item seja atendido unicamente pela marca Sophos.

QUESTIONAMENTO 11: Entendemos que a utilização de objetos utilizando, máscara de rede, range de rede atende ao item ("2.66. Permitir a criação de políticas por IP utilizando wildcard;"). Está correto o entendimento?

Resposta: **Não está correto.** Caracteres coringas (wildcards) são utilizados para abranger vários termos em uma só expressão. É utilizado principalmente para declaração de múltiplos subdomínios (ex.: *.gov.*). Portanto, não há qualquer relação com o uso de máscaras, ranges ou endereços IPs.

QUESTIONAMENTO 12: Sobre o item 2.68.2 ("A ação baseada em conteúdo HTTP e HTTPS deve suportar acionamento via padrão do cabeçalho e via expressão regular;"), para fins de competitividade, entendemos que o item será atendido se a suportar acionamento via padrão do cabeçalho OU via expressão regular solução, correto?

Resposta: **Errado.** O uso do conectivo "e" significa uma conjunção lógica. Ou seja, só será válido quando ambos os termos forem atendidos. O licitante está citando o conectivo "ou", que representa uma disjunção lógica, o que diminuiria as exigências do item e, por conseguinte, não atenderia às necessidades desse Instituto.

QUESTIONAMENTO 13: Entendemos que o item ("2.100. A solução deve suportar VPN site-to-site sobre TLS;"), não condiz com as boas práticas de mercado para as conexões site-to-site, em que devemos considerar suporte à VPN IPSec site-to-site. Está correto o entendimento?

Resposta: **Não está correto.** O ITI hoje tem diversas peculiaridades em suas configurações de rede, e essa é uma tecnologia que poderá viabilizar a transição para o que as equipes técnicas entendem como o ideal. Ademais, o suporte a VPNs IPSec site-to-site está descrito no item 2.90: "Deve suportar pelo menos 100 VPNs entre sites utilizando IPSec;".

QUESTIONAMENTO 14: Sobre o item 2.106 ("Permitir que o filtro trabalhe por categorias, ajustado por grupos de usuário e possuir um mínimo de 120 categorias;"), entendemos que o atendimento a 85 categorias na base de dados do fabricante e possibilidade de inclusão de demais categorias locais atende ao solicitado, correto?

Resposta: **Não está correto.** 120 é maior que 85. Caso fossem aceitas customizações para complemento desse número, um concorrente que trabalha com 5 categorias predefinidas poderia customizar outras 115 no equipamento entregue. Não será aceitador.

QUESTIONAMENTO 15: *Entendemos que o item ("2.111. Filtrar conteúdo em múltiplas línguas, incluindo, mas não limitado a: português, inglês, alemão, espanhol, japonês, chinês tradicional e simplificado;"), é completamente atendido através do suporte a línguas ocidentais (Western), está correto o entendimento?*

Resposta: **Está parcialmente correto.** Depende da codificação utilizada nas implementações do fabricante, dado que os caracteres latinos e orientais podem não estar contidos em determinados padrões.

QUESTIONAMENTO 16: *Uma vez que diversas assinaturas são específicas da necessidade de cada cliente, entendemos que os itens contemplados nos subitens de 2.115.1 – 2.115.71 serão atendidos com a capacidade da solução em incluir por customização a respectiva assinatura de aplicação, está correto o nosso entendimento?*

Resposta: **Não está correto.** Incluir por customização se assemelha a inclusão prevista em Road Map (ver questionamento 5). Só será aceito caso o fabricante já tenha tais assinaturas.

QUESTIONAMENTO 17: *Relacionado ao item 2.181. ("Permitir que administradores realizem o suporte de implementação e acesso centralizado a aplicações na nuvem e recursos internos via RDP e SSH, com integração com soluções de SSO;"), entendemos que a solução deverá suportar SSO através de solução Microsoft Active Directory e Radius conforme solicitados nos itens 2.77, 2.78, 2.79. Está correto o entendimento?*

Resposta: **Está correto,** mas o item de referência é, principalmente, o 2.47: "Suportar autenticação transparente de usuários (Single Sign On) de AD e RADIUS;".

QUESTIONAMENTO 18: *Sobre os itens 2.163 ("Oferecer suporte DLP para iniciativas de conformidade com PCI, HIPAA e GDPR e 2.224.2 (" de compliance com padrões internacionais como HIPAA, PCI e GDPR;"), por se tratarem de legislação estrangeira, entendemos estarem aderentes as soluções que atendam às políticas de boas práticas de mercado, correto?*

Resposta: **Não está correto.** O padrão GDPR é consoante com o da LGPD. Os demais, tem características interessantes para implementação pelo ITI em momento oportuno.

QUESTIONAMENTO 19: *Sobre o item 2.165 ("Fornecer regras predefinidas de DLP para o Brasil"), fornecedores de soluções de NGFW não desenvolvidos no Brasil e recomendados por entidades como NSS Labs podem não possuir regras predefinidas de dados padrão brasileiro. Desta forma, entendemos que a solução deverá fornecer características para essa customização, através de padrões literais bem como através de expressões regulares permitindo assim maior flexibilidade nas definições dos atributos. Está correto o entendimento??*

Resposta: **Está parcialmente correto.** Caso o fabricante não disponha nativamente, a licitante deverá ter disponíveis as regras, seja ou não por expressões regulares, para atender ao critério.

QUESTIONAMENTO 20: *Relacionado ao item 2.198. ("Suportar o monitoramento de link com ping, TCP e DNS;"), entendemos que o suporte ao protocolo UDP e TCP atende ao monitoramento DNS que por padrão trabalha na porta 53 dos protocolos UDP e TCP. Está correto o entendimento?*

Resposta: **Está correto** com a observação de que o caso do ping não se aplica a UDP ou TCP, dado que utiliza o protocolo ICMP, que é de camada inferior ao transporte.

Questionamento 21: *Relacionado ao item 2.211. ("Permitir a edição de políticas através de Windows GUI, interface Web e CLI;"), entendemos que o item Windows GUI, faz referência a agente de edição da plataforma de gerência, desta forma excluindo "players" de grande relevância a participarem do processo licitatório. No item 2.213. ("Suportar gerenciamento via Web Browser ou via cliente;"), destaca-se a opção de gerência da solução através de Interface Web ou agente. Diante do exposto, podemos considerar a edição das políticas com todas as opções avançadas disponíveis através de Interface Web?*

Resposta: **O item já menciona o perguntado.** "Excluir 'players' de grande relevância" é parte de toda e qualquer montagem de especificação técnica. Afinal, caso todos fossem abrangidos, possivelmente a demanda de firewall seria atendida via software livre (ex.: IPTables), o que não é o caso. O texto diz: **"Permitir a edição de políticas através de Windows GUI, interface Web e CLI;".** Interfaces web são acessadas via web browsers, logo, está abrangida pelo questionado.

QUESTIONAMENTO 22: *Relacionado ao item 2.222. ("A solução de logs e relatórios deve possuir ao menos 90 relatórios pré-configurados, sem qualquer custo adicional;"), para solução que utilizada padrões de consulta de dados, entendemos que o termo relatório pode ser associado à consulta pré-configuradas, desde que essas possam ser utilizada em relatórios e sem qualquer custo adicional. Está correto o entendimento?*

Resposta: **Não está correto.** Salvo se a arquitetura do fabricante considere *queries* como *reports*, são definições totalmente distintas. Se for o caso, a licitante deverá comprovar o atendimento ao item.

QUESTIONAMENTO 23: *Relacionado ao item 2.164. ("Suportar regras predefinidas de DLP para números de identidade nacionais/internacionais, dados de cartão de crédito, dados de endereço, informações pessoais identificáveis (PII) e informações sobre saúde;"), fornecedores de soluções de NGFW não desenvolvidos no Brasil e recomendados por entidades como NSS Labs podem não possuir regras predefinidas de dados padrão brasileiro. Desta forma, entendemos que a solução deverá fornecer características para essa customização, através de padrões literais bem como através de expressões regulares permitindo assim maior flexibilidade nas definições dos atributos. Está correto o entendimento?*

Resposta: **Sim, está correto.** O fabricante é livre para definir técnica utilizada para atender a especificação dos requisitos técnicos, desde que os atenda.

QUESTIONAMENTO 24: *Em análise ao valor estimado e demais características do Edital, para fins de maior aderência de competidores, entendemos que o item 2.169. ("Suportar emulação completa de sistema para detectar malware avançado durante o tempo de execução da execução em uma Next Generation Sandbox na nuvem para, no mínimo, 25 artefatos simultâneos;") está atendido com 14.400 artefatos/dia, correto?*

Resposta: **Não está correto.** São unidades diferentes. 25 artefatos simultâneos são processados em paralelo, ao mesmo tempo. Lidar com "artefatos/dia" não indica qualquer informação sobre quantitativo de artefatos processados simultaneamente, apenas apresenta a vazão diária máxima.

QUESTIONAMENTO 25: *Em análise ao valor estimado e demais características do Edital, para fins de maior aderência de competidores, sugerimos as alterações a seguir: 2.41. Possuir no firewall de perfil 1: de 2.41.2. ("Throughput de 4 Gbps para IPS;") para 2.6 Gbps, de 2.41.3. ("Throughput de 3 Gbps para UTM (combinando AV, VPN, firewall, Web Filter com deep inspection, antispam e IPS)") para 1Gbps e de 2.41.4. ("Suportar 3.500.000 conexões simultâneas") para 1.500.000 conexões simultâneas.*

Resposta: **Não será acatado.** As unidades para dimensionamento dos *firewalls* foi definida e há diversos fabricantes que lidam com elas, ou sabem convertê-las para outras.

QUESTIONAMENTO 26: *É necessária a apresentação de certificado de técnicos na solução apresentada, na fase de habilitação, correto?*

Resposta: **Sim, está correto.** Está descrito no item 4.8.2. do Termo de Referência: "Os serviços de instalação e configuração devem ser executados por técnicos da futura contratada, certificados pelo fabricante dos equipamentos fornecidos, sendo necessária a apresentação de documentação original que comprove a validade desta(s) certificação(ões), que pode ser solicitada a qualquer momento;"

Atenciosamente,



Giordanno Azevedo Costa Martins | COTIC

Analista de TI/ Servidor | COORDENAÇÃO DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÕES | COTIC
Casa Civil - Presidência da República

+55 61 3424-3925

SCN Quadra 2 bloco E

70712-905 | Brasília/DF



Em 2020-10-01 18:50, Ornel Costa de Azevedo escreveu:

Giordanno, boa noite.

Segue pedido de esclarecimentos da NCT para análise.

Ornel Costa de Azevedo
Coordenação de Licitações, Contratos e Convênios-COLIC/CGPOA/ITI

----- Mensagem original -----

Assunto:Fwd: [Registro#0007635] ITI - PREGÃO ELETRÔNICO Nº 06/2020 - PEDIDO DE ESCLARECIMENTOS

Data:2020-10-01 18:37

De:"Coordenação de Licitações, Contratos e Convênios" <colic@iti.gov.br>

Para:ornel.azevedo@iti.gov.br

--

Atenciosamente,
Coordenação de Licitações, Contratos e Convênios - COLIC
Casa Civil - Presidência da República
SCN Quadra 2 Bloco E
70.712-905 | Brasília/DF

---- Mensagem encaminhada de Crystine Joranezon Rodrigues <crystine.rodrigues@nct.com.br> ---

De: Crystine Joranezon Rodrigues <crystine.rodrigues@nct.com.br>

Para: "colic@iti.gov.br" <colic@iti.gov.br>

Cópia : Leao Monaco <leao@nct.com.br>

Assunto: ITI - PREGÃO ELETRÔNICO Nº 06/2020 - PEDIDO DE ESCLARECIMENTOS

Data: 01/10/2020 18:00:03

AO

INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO - ITI

A/C SENHOR PREGOEIRO E EQUIPE DE APOIO

SCN QUADRA 02 BLOCO E, ASA NORTE, CEP 70712-905.

BRASÍLIA/DF

Referência: PREGÃO ELETRÔNICO Nº 06/2020

Processo Nº: 00100.001416/2020-79

Objeto Registro de Preços para possível aquisição de solução para proteção de perímetro e conectividade de redes de dados e armazenamento, com suporte, treinamento e garantia, conforme condições, quantidades e exigências estabelecidas neste Edital e seus anexos.

Assunto: ESCLARECIMENTOS

A empresa NCT INFORMÁTICA LTDA., inscrita no CNPJ/MF sob o nº 03.017.428/0001-35, situada no Setor Bancário Sul - SBS Quadra 02, Bloco Q, 8º andar - Ed. João Carlos Saad, Brasília/DF - CEP: 70070-120, telefone para contato + 55 61 3201-0000, vem, tempestivamente, em razão do Pregão em Referência, solicitar ao setor responsável o seguinte pedido de esclarecimentos:

QUESTIONAMENTO 1: Para fins do disposto no item 8.8.1, em caso de realização de diligências e esclarecimentos, serão aceitas informações de comprovação técnica complementares que não tenham sido enviadas previamente, tais como links do fabricante, telas de print screen do produto ou cartas do fabricante?

QUESTIONAMENTO 2: Será necessário o detalhamento de marca, modelo e fabricante no cadastramento da proposta no comprasnet?

QUESTIONAMENTO 3: Para fins de atendimento ao objeto do presente edital a licitante deverá comprovar ser revenda autorizada na fase de habilitação, correto?

QUESTIONAMENTO 4: Será necessária a inclusão da planilha ponto a ponto com detalhamento pontual das especificações detalhadas no TERMO DE REFERÊNCIA, como parte integrante da documentação ou a comprovação realizada com datasheets, manuais, links oficiais do fabricante e catálogos é suficiente? Em caso positivo, qual será o momento para sua apresentação, no cadastramento da proposta ou após a fase de lances?

QUESTIONAMENTO 5: Para fins de comprovação do apresentado no termo de referência para a validação da solução ofertada, serão aceitos print screens das telas do produto? Funcionalidades em Road Maps? Cartas do fabricante?

QUESTIONAMENTO 6: Sobre o item 2.11("Ao menos duas interfaces USB que podem ser utilizadas como:"), entendemos que o equipamento com 1 interface USB atende ao solicitado, correto?

QUESTIONAMENTO 7: Entendemos que o item ("2.11.2. Interface de setup inicial do Firewall") é plenamente atendido através do item "2.8. 1 interface console RJ45", que faz referência à interface console no qual possibilita a configuração inicial do equipamento. Está correto o entendimento?

QUESTIONAMENTO 8: Entendemos que o item ("2.16. Operar com interfaces em modo de failover"), é atendido através de recurso de configuração de interfaces redundantes, não utilizando recurso de agregação de links (802.AD por exemplo) e através de recursos de monitoramento de links. Está correto o entendimento?

QUESTIONAMENTO 9: Sobre o item 2.56. ("Suportar DNS dinâmico dos seguintes provedores, pelo menos: 2.56.1. DynDNS.org, 2.56.2. No-IP.com, 2.56.3. dynu.com, 2.56.4. duckdns.org"), entendemos que será aceito a configuração de forma genérica dos provedores de DNS dinâmico, baseados na RFC2136 e provedor do próprio fabricante, suportando assim os provedores informados bem como provedores que utilizam padrões de mercado. Correto nosso entendimento?

QUESTIONAMENTO 10: Sobre os itens 2.59 ("Proteger e-mails internos contra open relay. Ele deve ser capaz e ser configurado para domínios de e-mail aceitos no ambiente;"), 2.143 ("Possuir em sua solução de anti-spam uma opção de quarentena;"), 2.125. ("Suportar a opção de quarentena para e-mails recebidos"), 2.147 ("Possuir capacidade para bloquear spam baseado em imagem e em texto"), 2.149. ("Ter integração com MS Exchange 2019 e Exchange Online (Azure)"), 2.150. ("Ser compatível com Zimbra por se tratar de itens específicos de solução de antispam"), 2.132. ("Permitir o by-pass da varredura do AV, com base na pontuação;"), 2.142. ("Trabalhar com tecnologia de anti-spam baseada em Recurrent Pattern Detection – RPD") entendemos que não se aplica ao escopo de entrega de um equipamento FIREWALL/NGFW (ANTISPAM), retratando, inclusive, caracterização de preferência de marca (SOPHOS) e podem ser dispensáveis, correto?

QUESTIONAMENTO 11: Entendemos que a utilização de objetos utilizando, máscara de rede, range de rede atende ao item ("2.66. Permitir a criação de políticas por IP utilizando wildcard;"). Está correto o entendimento?

QUESTIONAMENTO 12: Sobre o item 2.68.2 ("A ação baseada em conteúdo HTTP e HTTPS deve suportar acionamento via padrão do cabeçalho e via expressão regular;"), para fins de competitividade, entendemos que o item será atendido se a suportar acionamento via padrão do cabeçalho OU via expressão regular solução, correto?

QUESTIONAMENTO 13: Entendemos que o item ("2.100. A solução deve suportar VPN site-to-site sobre TLS;"), não condiz com as boas práticas de mercado para as conexões site-to-site, em que devemos considerar suporte à VPN IPSec site-to-site. Está correto o entendimento?

QUESTIONAMENTO 14: Sobre o item 2.106 ("Permitir que o filtro trabalhe por categorias, ajustado por grupos de usuário e possuir um mínimo de 120 categorias;"), entendemos que o atendimento a 85 categorias na base de dados do fabricante e possibilidade de inclusão de demais categorias locais atende ao solicitado, correto?

QUESTIONAMENTO 15: Entendemos que o item ("2.111. Filtrar conteúdo em múltiplas línguas, incluindo, mas não limitado a: português, inglês, alemão, espanhol, japonês, chinês tradicional e simplificado;"), é completamente atendido através do suporte a línguas ocidentais (Western), está correto o entendimento?

QUESTIONAMENTO 16: Uma vez que diversas assinaturas são específicas da necessidade de cada cliente, entendemos que os itens contemplados nos subitens de 2.115.1 – 2.115.71 serão atendidos com a capacidade da solução em incluir por customização a respectiva assinatura de aplicação, está correto o nosso entendimento?

QUESTIONAMENTO 17: Relacionado ao item 2.181. ("Permitir que administradores realizem o suporte de implementação e acesso centralizado a aplicações na nuvem e recursos internos via RDP e SSH, com integração com soluções de SSO;"), entendemos que a solução deverá suportar SSO através de solução Microsoft Active Directory e Radius conforme solicitados nos itens 2.77, 2.78, 2.79. Está correto o entendimento?

QUESTIONAMENTO 18: Sobre os itens 2.163 ("Oferecer suporte DLP para iniciativas de conformidade com PCI, HIPAA e GDPR e 2.224.2 (" de compliance com padrões internacionais como HIPAA, PCI e GDPR;"), por se tratarem de legislação estrangeira, entendemos estarem aderentes as soluções que atendam às políticas de boas práticas de mercado, correto?

QUESTIONAMENTO 19: Sobre o item 2.165 ("Fornecer regras predefinidas de DLP para o Brasil"), fornecedores de soluções de NGFW não desenvolvidos no Brasil e recomendados por entidades como NSS Labs podem não possuir regras predefinidas de dados padrão brasileiro. Desta forma, entendemos que a solução deverá fornecer características para essa customização, através de padrões literais bem como através de expressões regulares permitindo assim maior flexibilidade nas definições dos atributos. Está correto o entendimento??

QUESTIONAMENTO 20: Relacionado ao item 2.198.("Suportar o monitoramento de link com ping, TCP e DNS;"), entendemos que o suporte ao protocolo UDP e TCP atende ao monitoramento DNS que por padrão trabalha na porta 53 dos protocolos UDP e TCP. Está correto o entendimento?

QUESTIONAMENTO 21: Relacionado ao item 2.211.("Permitir a edição de políticas através de Windows GUI, interface Web e CLI;"), entendemos que o item Windows GUI, faz referência a agente de edição da plataforma de gerência, desta forma excluindo "players" de grande relevância a participarem do processo licitatório. No item 2.213. ("Suportar gerenciamento via Web Browser ou via cliente;"), destaca-se a opção de gerência da solução através de Interface Web ou agente. Diante do exposto, podemos considerar a edição das políticas com todas as opções avançadas disponíveis através de Interface Web?

QUESTIONAMENTO 22: Relacionado ao item 2.222. ("A solução de logs e relatórios deve possuir ao menos 90 relatórios pré-configurados, sem qualquer custo adicional;"), para solução que utilizada padrões de consulta de dados, entendemos que o termo relatório pode ser associado à consulta pré-configuradas, desde que essas possam ser utilizada em relatórios e sem qualquer custo adicional. Está correto o entendimento?

QUESTIONAMENTO 23: Relacionado ao item 2.164. ("Suportar regras predefinidas de DLP para números de identidade nacionais/internacionais, dados de cartão de crédito, dados de endereço, informações pessoais identificáveis (PII) e informações sobre saúde;"), fornecedores de soluções de NGFW não desenvolvidos no Brasil e recomendados por entidades como NSS Labs podem não possuir regras predefinidas de dados padrão brasileiro. Desta forma, entendemos que a solução deverá fornecer características para essa customização, através de padrões literais bem como através de expressões regulares permitindo assim maior flexibilidade nas definições dos atributos. Está correto o entendimento?

QUESTIONAMENTO 24: Em análise ao valor estimado e demais características do Edital, para fins de maior aderência de competidores, entendemos que o item 2.169. ("Suportar emulação completa de sistema para detectar malware avançado durante o tempo de execução da execução em uma Next Generation Sandbox na nuvem para, no mínimo, 25 artefatos simultâneos;") está atendido com 14.400 artefatos/dia, correto?

QUESTIONAMENTO 25: Em análise ao valor estimado e demais características do Edital, para fins de maior aderência de competidores, sugerimos as alterações a seguir: 2.41. Possuir no firewall de perfil 1: de 2.41.2. ("Throughput de 4 Gbps para IPS;") para 2.6 Gbps, de 2.41.3. ("Throughput de 3 Gbps para UTM (combinando AV, VPN, firewall, Web Filter com deep inspection, antispam e IPS)") para 1Gbps e de 2.41.4. ("Suportar 3.500.000 conexões simultâneas") para 1.500.000 conexões simultâneas.

QUESTIONAMENTO 26: É necessária a apresentação de certificado de técnicos na solução apresentada, na fase de habilitação, correto?

Favor confirmar recebimento.

Certos do deferimento do pleito para envio de resposta.

Cordialmente,

Crystine Joranezon Rodrigues

Gerente Comercial

+55 61 99557 5663 / 3201 0000

Ramal: 2141/2142

crystine.rodrigues@nct.com.br



--

Esta mensagem foi verificada pelo sistema de antivírus e acredita-se estar livre de vírus.

----- Fim da mensagem encaminhada -----

--

Esta mensagem foi verificada pelo sistema de antivírus e acredita-se estar livre de vírus.

--

Esta mensagem foi verificada pelo sistema de antivírus e acredita-se estar livre de vírus.

--

Esta mensagem foi verificada pelo sistema de antivírus e acredita-se estar livre de vírus.